

:

إعداد
إياد وليد محمد جبير

المشرف
الأستاذ الدكتور عبد الناصر نور

قدمت هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في المحاسبة

جامعة الشرق الأوسط للدراسات العليا
كلية الأعمال

حزيران / 2008

التفويض

أنا إياد وليد جبير

أفوض جامعة الشرق الأوسط للدراسات العليا بتزويد نسخ من رسالتي للمكتبات أو المؤسسات أو الهيئات أو الأشخاص عند طلبها.

الاسم: إياد وليد محمد جبير

التوقيع:

التاريخ:

قرار لجنة المناقشة

نوقشت هذه الرسالة وعنوانها"

"

وأجيزت بتاريخ:

التوقيع

أعضاء لجنة المناقشة:

رئيساً ومشرفاً

الأستاذ الدكتور عبد الناصر نور

عضواً

الأستاذ الدكتور محمد مطر

عضواً خارجياً

الدكتور أحمد الظاهر

عضواً خارجياً

الدكتور إسماعيل أحمر

شكر وتقدير

بسم الله الرحمن الرحيم

والصلاة والسلام على رسوله الكريم

أما بعد فان الشكر لله أولاً وأخيراً وأنه ليسرني أن أتقدم بالشكر الجزيل والامتنان الوفير إلى أستاذي ومشرفي الدكتور عبد الناصر نور الذي ما كان يوماً إلا نبزاً متلألئاً أنار لي دروب العلم والمعرفة، وما بذل يوماً عن مد يد العون والمساعدة، فكان الأستاذ الفاضل والأب المعلم والناصح الأمين وأدعو الله أن يمتعه دوماً بالصحة والعافية ليظل منبراً لطالب العلم وخلقاً وإخلاصاً نادريين.

وأقدم كذلك بالشكر الوافر إلى أساتذتي أعضاء لجنة المناقشة الأجلاء على ما عانوه في قراءة

رسالتي المتواضعة وإثرائها بتوجيهاتهم القيمة.

ولا يفوتني أن أقدم خالص الشكر إلى كل من الأستاذ الدكتور محمد مطر والدكتور عبدالله الدعاس

والدكتور إسماعيل أحمر و على ما قدموه لي من عون ومساعدته لإنجاز الدراسة.

وأقدم بالشكر إلى نقابة المهندسين الأردنيين أعضاء مجلس وأمانة عامة وموظفين على ما قدموه

لي من دعم ومساندة لإنجاز الدراسة.

والشكر الموصول إلى الأصدقاء الذين وقفوا معي طول مشوار دراستي وأثناء كتابة الرسالة وأخص بالذكر صديقي محمد الجعافرة.

الباحث

قائمة المحتويات

الصفحة	الموضوع
أ	العنوان
ب	التفويض
ت	قرار لجنة المناقشة
ث	شكر وتقدير
ج	الإهداء
ح	قائمة المحتويات
ذ	قائمة الجداول
ر	قائمة الأشكال
ز	قائمة الملاحق
س	الملخص باللغة العربية
ص	الملخص باللغة الانجليزية
1	الفصل الأول: الإطار العام للدراسة
2	1-1 المقدمة
4	2-1 أهمية الدراسة
4	3-1 مشكلة الدراسة
5	4-1 أسئلة الدراسة
٦	5-1 فرضيات الدراسة
7	٦-١ أهداف الدراسة
8	7-1 متغيرات الدراسة
9	8-1 التعريفات الإجرائية

11	الفصل الثاني: الإطار النظري والدراسات السابقة
12	1-2 المقدمة
12	2-2 نشأة وتطور الحاكمية المؤسسية
١٥	3-2 مفهوم نظام الحاكمية المؤسسية
15	4-2 أهداف الحاكمية المؤسسية
16	5-2 مقومات نظام الحاكمية المؤسسية
17	٦-٢ النقابات المهنية والحاكمة المؤسسية
١٨	١-٦-٢ رؤيا نقابة المهندسين الأردنيين
١٨	٢-٦-٢ رسالة نقابة المهندسين الأردنيين
18	٣-٦-٢ أهداف نقابة المهندسين الأردنيين
٢٠	٤-٦-٢ الهيكل التنظيمي لنقابة المهندسين الأردنيين
٢١	7-2 الحفاظ على حقوق أعضائها ومعاملتهم معاملة عادلة ومتكافئة
٢٣	٨-2 الحفاظ على حقوق أصحاب المصالح
٢٥	9-2 الإفصاح والشفافية
٢٨	10-2 مسؤوليات مجلس النقابة
٣١	1١-٢ السلوك المهني
٣١	١٢-٢ المسؤولية الاجتماعية
٣٣	١٣-٢ الدراسات السابقة
٤٨	١٤-٢ ما يميز هذه الدراسة
٤٩	الفصل الثالث: منهجية الدراسة
٥٠	1-3 المقدمة
50	2-3 منهجية الدراسة
50	1-2-3 مجتمع الدراسة
51	2-2-3 مصادر جمع المعلومات

52	3-2-3 أداة الدراسة
53	4-2-3 صدق وثبات الأداة
53	5-2-3 الأساليب الإحصائية المستخدمة
54	6-2-3 محددات الدراسة
55	الفصل الرابع: مناقشة نتائج التحليل الإحصائي واختبار الفرضيات
56	1-4 المقدمة
56	2-4 وصف خصائص عينة الدراسة
59	3-4 اختيار مقياس الاستبانة
60	4-4 عرض النتائج-5
75	4 اختبار الفرضيات
83	6-4 اختبار الفرضية السابعة
85	٧-٤ خلاصة التحليل الإحصائي
88	الفصل الخامس: النتائج والتوصيات
89	1-5 النتائج
91	2-5 التوصيات
92	مراجع الدراسة
96	الملاحق
97	ملحق استبانة الدراسة
١٠٥	ملحق أسئلة المقابلات الشخصية

١١٠	ملحق مستوى التزام نقابة المهندسين بمبادئ الحاكمة
١١٣	أسماء محكمي الاستبانة
١١٤	نتائج التحليل الإحصائي

الصفحة		
51		1
56		2
59		3
60		4
71-61		10-5

73		11
81-75	(One Sample T-test)	١٧-١٢
83	للفرضية السابعة (Independent Sample T-test)	١٨

8		1
20		٢

		1
		2
		3

(40)

%

SPSS

(T)

Independent Sample)

(T)

(One Sample T-Test)

.(T – Test

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

.8

($\alpha=0.00$)

(,)

(T)

.($\alpha=0.01$)

(,)

)

.(,)

. (T) ()
.() :

Abstract

The study aimed at measuring The compliance of Jordanian Professional Association with applying the principles of corporate governance, To achieve the objectives of the study, a questionnaire consisting of 40 items was developed. These items included of questions that cover six main axes, each axis covers a principles from the Corporate Governance. The questionnaire have been distributed among sample, which is composed of Jordanian Engineering Association, which forms more than 50% of the population at the study according to the number of those who are related to the Jordanian Professional Associations. The field study was base on seven hypotheses, and the SPSS was use to analyze the results of the study by calculating the means and standard deviations, One Sample T-Test, and the Independent Sample –Test. The results of the study showed the following:

1. Generally it showed the commitment of the Jordanian Engineering Association with applying principles of the Corporate Governance.
2. The Jordanian Engineering Association committed to keep its own members' rights and to deal with them equally. Their commitment of this rule is around the medium level.

3. The Jordanian Engineering Association committed to the stakeholders, the level of their commitment of this rule is medium.

4. The system and rules, which are issue by Jordanian Engineering Association, define the responsibilities and authorities of the associations' board of directors and the associations' executive administrations; the level of their commitment of this rule is medium.

5. The members of the board directors and the executives' managers in the Jordanian Engineering Association committed with the rules of the professional behaviors in which they must follow through practicing their jobs, the level of their commitment of this rule is high.

6. Jordanian Engineering Association committed to transparency and disclosure conditions and to express the data, which they publish, the level of their commitment of this rule is high.

7. Jordanian Engineering Association committed to fulfill their social responsibilities and engagements toward the society and environment where they work in, the level of their commitment of this rule is high.

8. There are differences, which have statistics significance in the mind of the Jordanian Engineering Association members and their officers. These differences are related to the degree of Jordanian Engineering Associations commitment of applying the principles of Corporate Governance depending on the [T- test, 4.65, $p = 0.00$] which is significant at [$p = 0.01$], in favor of the Jordanian Engineering Associations members (Mean = 4.09) compared to the officers (Mean = 3.75).

It is clear that there are differences in the following principles (keeping the members rights, professional behaviors, stakeholders, transparency and

disclosure and social responsibilities), Where as there are not any differences in the following rule (the responsibilities and authorities of the associations board of directors and the executive administration).

:

1-1

2-1

3-1

4-1

5-1

6-1

7-1

1-1

(Corporate Governance)

.()

()

.

.()

.

2-1

3-1

4-1

:

-

-

-

-

-

-

()

- هل توجد فروقات معنوية ذات دلالة إحصائية بين وجهتي نظر أعضاء النقابات المهنية وموظفو النقابات المهنية حول مدى التزام النقابات بتطبيق مبادئ الحاكمية المؤسسية.

:

:

:

:

:

:

.

:

.

:

لا توجد فروقات معنوية ذات دلالة إحصائية بين وجهتي نظر أعضاء النقابات المهنية وموظفو النقابات المهنية حول مدى التزام النقابات المهنية بتطبيق مبادئ الحاكمية المؤسسية.

6-1

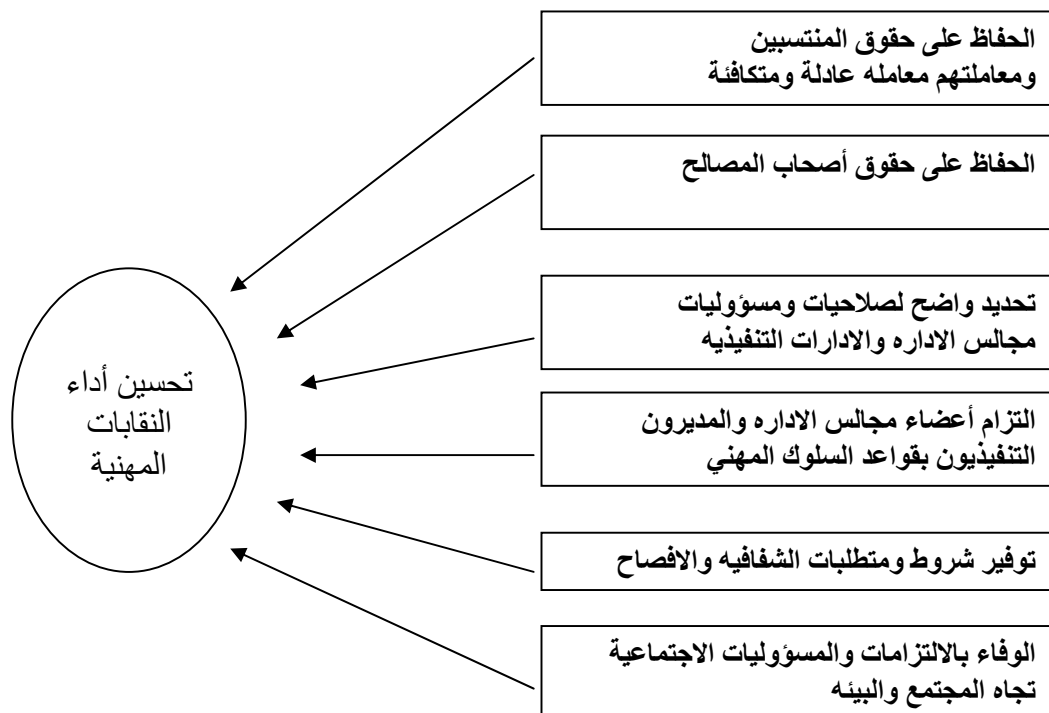
:

-

-

-

: (-)



: (Corporate Governance) -

.()

:(Professional Association) -

.()

:(Transparency) -

.()

:(Disclosure) -

.()

.() :(Independency) -

:(Social Responsibility) -

.()

: (Stakeholders)

-

.()

:

1-2

2-2

3-2

4-2

5-2

6-2

1-6-2

2-6-2

3-6-2

4-6-2

7-2

8-2

9-2

10-2

11-2

12-2

13-2

14-2

: 1-2

()

: 2-2

:()

Audit Committee

-

-

-

-

Organization of Economic &)

(Cooperative Development

:

(www.oecd.com).

:

-

(IIA)

() .

"

"

. / -

) . / /

(

: 3-2

(Organization of Economic & Cooperative Development)

"

."

: 4-2

:()

-

-

-

-

-

:()

5-2

:

Vision

:

Audit Committee

Reporting system

:

:

6-2

()

()

:

: **1-6-2**

: **2-6-2**

: **3-6-2**

- -

:

7-2

:

:

:

:

:

:(())

: -

:

: -

:(())

-

:

-

•

•

•

8-2

.

.

:

9-2

.()

"

()."

"

()"

:

10-2

∴ (Hunger, & Wheellem)

.

-

.()

-

.

-

.

-

.

-

-

()

()

:

:

()

()

:

-

-

-

:

()

()

: 11-2

:
()

: 12-2

"

()."

(): .

Friedam view of business)

-

(firm responsibility

Carrol view of business firm)

-

(responsibility

" (Irish Association Investment managers,2001)

"

%

%

" (Nakomura,2001)

"

. : ()

:

) ()

.(

-

.

:

-

.

-

.

-

.

-

.

-

.

-

.

:

()

.

()

: ()

.

.

.

.

.

:

-

.

/

.

-

.

-

:

-

**(Doidge, Karolyi, Stulz, 2004) Why do countries matter so much :
for corporate governance?**

(Mardjono, 2005): A tale of corporate governance lessons why :

firms fail.

(HIH) (Enron)

()

(Alexakis, 2005): An empirical investigation of the visible effects of :

corporate governance.

: ()

.

()

:

-

-

-

-

: ()

**(Cartwright, Craig, 2006) Sustainability: aligning corporate :
governance, strategy and operations with the plant**

.

.

.

:

()

()

()

:

•

•

•

•

•

: ()

. : ()

.

.

:

1-3

2-3

1-2-3

2-2-3

3-2-3

4-2-3

5-2-3

6-2-3

1-3

2-3

1-2-3

.() (15)

67000

) %50

.(

()

(400)

(%87)

(347)

: (1)

(1)

305	350	
42	50	
347	400	

2-2-3

-: .1

-: .2

" ()

"

:

:

()

.

40

:

(17-11)

(10-1)

(29-24)

(23-18)

(40-36)

(35-30)

4-2-3

.1

: .2

(%92.5)

5-2-3

SPSS

:

-
- (One Sample T-Test) (T)
- (Independent Sample T – Test) (T)

6-2-3

:

%

-

-

-

:

1-4

2-4

3-4

4-4

5-4

6-4

1-4

(SPSS)

2-4

(2)

%88	305	
%12	42	
%2		.
%73	253	.
%20	69	.
%5	17	.

%89	309	.
%5	17	.
%6	21	.
%24	83	5 .
%33	115	10 5 .
%43	149	10 .

(%88) (305) (2)
 .(%12) (42)
 (%) ()
 (%73) (253)
 (%20) (69)
 .(%5) (17)
 (%89) (309)

(21)	(%5)	(17)	
			.(%6)
(83)			(%24)
		(%33)	(115)
		.(%43)	(149)
(215)		(%38)	(132)
(80)			.(%62)
(267)			(%23)
			.(%77)
		(%74)	(257)
		.(%26)	(90)
	(%87)	(302)	
.(%13)	(45)		

Likert Scale

: (3)

(3)

	1
	2
	3
	4
	5

:(4)

(4)

	5 - 4.5
	4.5 - 3.75
	3.75 - 3
	3 - 2
	2 - 1

4-4

(2)

:

(5)

($\alpha=0.01$)

(t)

"

."

Test Value = 3					
SIG	T				
0.00	,	0.84	4.45		1
0.00	,	0.76	4.00		2
0.00	,	0.98	4.14		3
0.00	,	1.05	3.67		4
0.00	,	1.01	3.57		5
0.00	,	1.08	3.42		6

0.00	4.49	1.05	3.29		7
0.00	11.87	1.08	3.68		8
0.00	3.99	1.37	3.25		9
0.00	5.26	1.34	3.38		10
0.00	17.50	0.73	3.68		

(4.45-3.25)

(5)

": (1)

.(4.45)

."

"

": (9)

.(3.25)

(t)

(5)

($\alpha=0.00$)

($\alpha=0.01$)

Test)

.(value =3

.(3.68)

($\alpha=0.01$) (6) (t)

Test Value = 3

Test Value = 3					
SIG	T				
0.00	,	0.79	4.06		11
0.00	,	0.95	3.53		12
0.00	,	0.91	3.57		13
0.00	,	0.89	3.60		14
0.00	,	1.09	3.29		15

0.00	,	0.80	4.04		16
0.00	,	0.89	3.90		17
0.00	,	0.53	3.71		

(4.06-3.29)

(6)

": (11)

.(4.06)

."

": (15)

.(3.29)

"

(t) (6)

($\alpha=0.00$)

($\alpha=0.01$)

Test)

(value = 3

.(3.71)

(7)

($\alpha=0.01$)

(t)

"

Test Value = 3					
SIG	T				
,	,	0.79	3.80		18
,	,	0.80	4.19		19
,	,	1.10	3.34		20
,	,	1.11	3.42		21
,	,	1.15	3.39		22
,	,	1.06	3.39		23
,	,	0.74	3.59		

(4.19-3.34)

(7)

"

(19)

.(4.19)

"

."

":

(20)

.(3.34)

(t)

(7)

($\alpha=0.00$)

($\alpha=0.01$)

Test)

(value =3

(3.59)

:

(8)

($\alpha=0.01$)

(t)

"

Test Value = 3					
SIG	T				
0.00	,	0.85	4.12		24
0.00	8.32	1.12	3.50		25
0.00	9.24	1.10	3.54		26
0.00	,	0.77	4.04		27
0.00	14.74	0.90	3.71		28
0.00	19.12	0.97	4.00		29
0.00	25.44	0.60	3.82		

(4.12-3.50)

(8)

": (24)

.(4.12) ."

": (25)

. (3.50) "

(t) (8)

($\alpha=0.00$)

($\alpha=0.05$)

Test)

.(value =3

.(3.82)

($\alpha=0.01$)

(9)

(t)

"

"

Test Value = 3					
SIG	T				
0.00	,	0.82	4.20		30

0.00	,	0.64	3.92		31
0.00	,	0.75	3.62		32
0.00	,	0.48	4.36		33
0.00	,	0.78	3.80		34
0.00	,	1.01	3.52		35
0.00	,	0.47	3.90		

(4.36-3.52)

(9)

": (33)

."

": (35)

.(4.36)

.(3.52)

."

(t)

(9)

($\alpha=0.00$)

($\alpha=0.01$)

Test)

(value =3

.(3.90)

(10)

(t)

"

"

Test Value = 3					
SIG	T				
0.00	28.60	0.72	4.09		36
0.00	27.68	0.73	4.09		37
0.00	24.75	0.75	4.00		38

0.00	26.64	0.73	4.05		39
0.00	25.49	0.67	3.92		40
0.00	39.04	0.49	4.03		

(4.09-3.92)

(10)

" ()

(37, 36)

": ()

"

(40)

.(4.09)

."

":

.(3.92)

."

(t)

(10)

($\alpha=0.00$)

($\alpha=0.01$)

Test)

.(value =3

.(4.03)

(11)

	3.68		
	3.71		
	3.59		
	3.82		
	3.90		
	4.03		6
	3.78		

(11)

.1

:

.

.1

.

.2

.

.3

:

.

-

.

-

.

-

5-4

:

:H0

(12)

(T)

One - Sample Test

	Test Value = 3					
	T	df	sig	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
	17.50	346	0.00	0.69	0.61	0.76

(12)

(T)

(T)

($\alpha=0.01$)

(17.50)

(0.05)

(H0)

()

:H0

(13)

(T)

One - Sample Test

	Test Value = 3					
	T	Df	sig	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
	25.11	346	0.00	0.72	0.66	0.78

(13)

(25.11)

(T)

(T)

.($\alpha=0.01$)

(0.05)

(H0)

:H0

(14)

(T)

One - Sample Test

	Test Value = 3					
	T	df	Sig	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
	14.76	346	0.00	0.59	0.51	0.67

(14)

.($\alpha=0.01$)

(14.76)

(T)

(T)

(H0)

(,)

"

()

"

"

"

:H0

(15)

(T)

One - Sample Test

	Test Value = 3				
	T	Df	sig	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference

					Lower	Upper
	25.44	346	0.00	0.82	0.75	0.88

(15)

(25.44)

(T)

(T)

.($\alpha=0.01$)

(0.05)

"

(H0)

"

()

"

."

:H0

(16)

(T)

One - Sample Test

	Test Value = 3					
	T	df	Sig	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
	35.77	346	0.00	0.91	0.86	0.96

(16)

(T)

.($\alpha=0.01$)

(35.77)

(0.05)

(T)

"

(H0)

.

"

()

"

."

:H0

(17)

(T)

One - Sample Test

	Test Value = 3					
	T	Df	sig	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
	39.04	346	0.00	1.03	0.98	1.08

(17)

(T)

.($\alpha=0.01$)

(39.04)

(0.05)

(T)

"

(H0)

.

"

()

"

."

($\alpha=0.01$)

-
:H0

()

Independent Sample T-test

	"T"					
0.00	4.12	0.73	3.62	0.55	4.11	
0.00	3.11	0.52	3.68	0.57	3.95	

0.01	2.51	0.60	3.77	0.46	4.19	
0.00	4.31	0.48	3.87	0.35	4.12	
0.00	3.19	0.47	3.99	0.57	4.32	
0.00	4.16	0.47	3.99	.057	4.30	
0.00	4.65	0.45	3.75	0.39	4.09	

(18)

:

(T)

($\alpha=0.0$)

(,)

.($\alpha=0.01$)

.(,)

(,)

)

(

.()

(T)

()

()

()

"

()

"

"

"

-

()

"

"

"

"

-

"

"

()

"

"

-

"

"

()

"

-

.

:

1-5

2-5

:

1-5

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

.8

($\alpha=0.00$)

(,)

(T)

.($\alpha=0.01$)

(,)

)

.(,)

(T)

(

.(

):

2-5

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

.8

:

:

:

()

() .

<http://www.cbj.gov.jo/arabic/>

() .

() .

(

() .

() .

()

.. ()

www.hawkma.com :

()

www.hawkma.com

()

()

.(-)

()

()

()

ثانياً: المراجع الإنجليزية:

20- Alexakis, Christos, (2005): **An empirical investigation of the visible effects of corporate governance:** the case of Greece, Managerial Auditing Journal, Vol.20No.3, P.P 673-684.

21- Busham, Robert& Smith, Abbie, (2003): **Transparency, Financial Accounting information, and corporate governance**, Frbny Economic Policy Review, April, P.P 65-87.

22- Cartwright, Wayne: Sustainability (2005): **Sustainability: aligning corporate governance strategy and operations with the planet**, Business Process Management Journal, Vol.12No.3, P.P 741-750.

23-Doidge, Craig (2004): **Why do countries matter so much for corporate governance?** , Finance Working Paper N. 50.On line available. <http://www.ssrn.com/abstract=580883>

24- Hunger, David& Wheelem, Thomas,(2002), Essentials of Strategic Management, third edition, hd30.28.H867.

25- Irish Association of Investment Managers, **Corporate Governance**,

Cited on 4 Feb .2004. www.iseg.com

26-Mardjono, Amerta, (2005): **A tale of corporate governance: lessons**

why firms fail, Managerial Auditing Journal, vol.20 no.3, P.P 272-283

27- Nakomura, Mosoa, **Japanese Corporate Governance and**

Macroeconomic Problems, Cited on 4of July 2001. On line available.

28- www.hawkma.com

الملحق (1) استبانة الدراسة

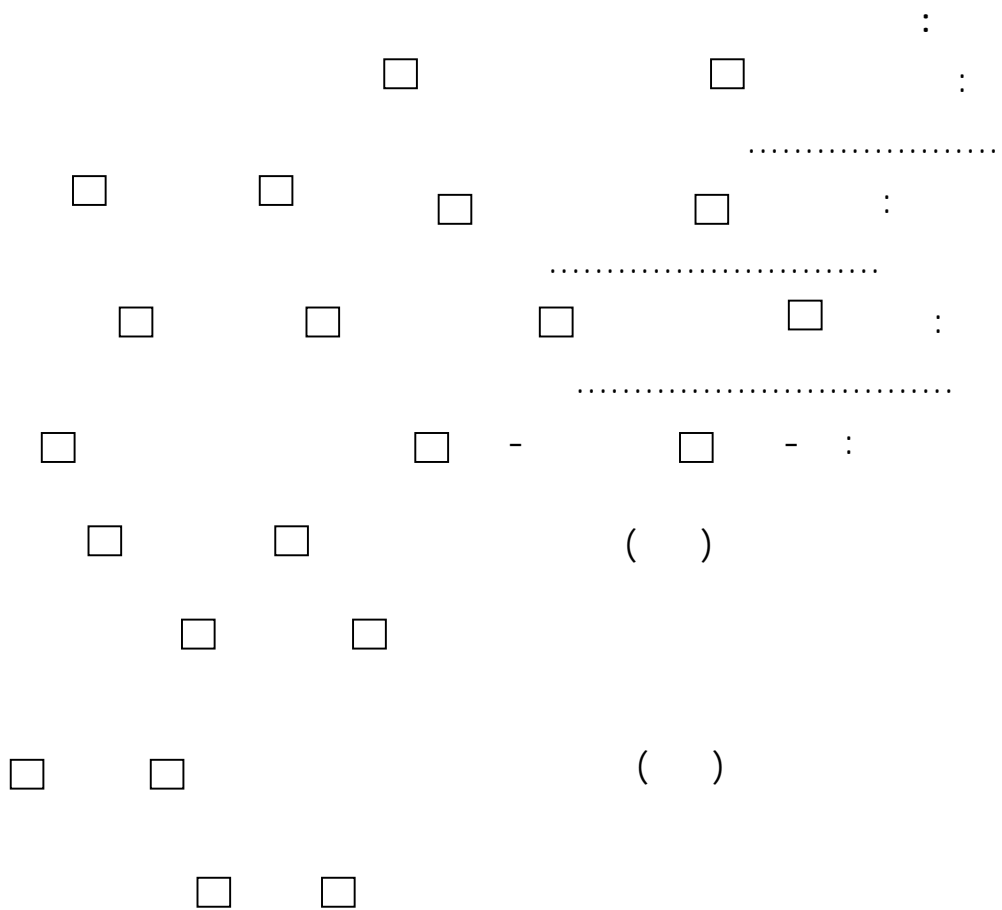
/

)

.(

.(

)



:(
):

. (✓)

					.
					.
					.
					.
					.
					.
					.
					.

():

:

():

:

					.
					.
					.
					.
					.
					.

:():

:

:

					.
					.

					.
					.
					.
					.

():

:

					.
					.
					.
					.
					.
					.

():

:

-

					.
					.
					.
					.
					.

:

.

.....

.....

.....

.....

.....

()

.....:

:

-

.....

-

.....

.....

.....

-

.....

.....

-

.....

.....

-

()

.....

.....

-

..... -

..... -

.....
.....
..... :

..... -

.....
.....
..... -

.....
.....
..... -

.....
.....
..... -

.....
.....
..... :

..... -

..... -

.....
.....
..... -

..... -

.....
.....
..... -

..... -

.....

.....

.....

-

-

.....

:

-

.....

-

.....

-

.....

-

.....

.....

-

.....

.....

-

-

.....

-

.....

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... :

..... هل -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

..... -

.....

:

.....
.....
.....

:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

(3)

	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.

	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·
	·		·

	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.
	.	.

()

			1
			2